

16

KRIMINALISTIKA IR TEISMO EKSPERTOLOGIJA:

mokslas, studijos, praktika

CRIMINALISTICS AND FORENSIC EXPERTOLOGY:

science, studies, practice

КРИМИНАЛИСТИКА И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТОЛОГИЯ:

наука, обучение, практика



Leidinio bibliografinė informacija pateikiama Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos Nacionalinės bibliografijos duomenų banke (NBDB)

Recenzantai • Reviewers • Рецензенты

Prof. dr. Aurelijus Gutauskas,
Partnerystės prof. dr. Pranas Kuconis,
Vilniaus universitetas, Teisės fakultetas, Lietuva
Vilnius University, Faculty of Law, Lithuania
Вильнюсский Университет, Юридический факультет, Литва

Mokslo-redakcinis komitetas • Scientific-editorial committee • Научно-редакционный комитет

prof. dr. Henryk Malewski (Lietuva • Lithuania • Литва) – pirmininkas • chairman • председатель
prof. dr. Rolf Ackermann (Vokietija • Germany • Германия)
doc. dr. Marek Fryštak (Čekija • Czechia • Чехия)
prof. habil. dr. Mieczysław Goc (Lenkija • Poland • Польша)
doc. dr. Andrej Gorbakov (Lietuva • Lithuania • Литва)
dr. Jolanta Grębowiec-Baffoni (Italija • Italy • Италия)
prof. habil. dr. Stanislav Jalyshev (Rusija • Russia • Россия)
prof. dr. Vidmantas Egidijus Kurapka (Lietuva • Lithuania • Литва)
prof. dr. Vaclav Krajník (Slovakija • Slovakia • Словакия)
doc. dr. Annika Lall (Estija • Estonia • Эстония)
prof. habil. dr. Nadezhda Mailis (Rusija • Russia • Россия)
prof. dr. Mile Matijevič (Bosnija ir Hercegovina • Bosnia and Herzegovina • Босния и Герцеговина)
prof. dr. Snieguolė Matulienė (Lietuva • Lithuania • Литва)
prof. dr. Darko Maver (Slovėnija • Slovenia • Словения)
prof. dr. Josef Meteňko (Slovakija • Slovakia • Словакия)
dr. Giedrius Mozūraitis (Lietuva • Lithuania • Литва)
doc. dr. Elita Nīmande (Latvija • Latvia • Латвия)
prof. habil. dr. Bachyt Nurgalijev (Kazachstanas • Kazakhstan • Казахстан)
prof. habil. dr. Igor Komarov (Rusija • Russia • Россия)
prof. habil. dr. Jelena Rossinskaja (Rusija • Russia • Россия)
prof. habil. dr. Valery Shepitko (Ukraina • Ukraine • Украина)
prof. dr. Branislav Simonović (Serbija • Serbia • Сербия)
prof. dr. Jiří Straus (Čekija • Czechia • Чехия)
prof. habil. dr. Valerij Tishchenko (Ukraina • Ukraine • Украина)
prof. habil. dr. Tadeusz Tomaszewski (Lenkija • Poland • Польша)
prof. habil. dr. Józef Wójcikiewicz (Lenkija • Poland • Польша)

Sudarytojai • Compilers • Составители

doc. dr. Gabrielė Juodkaitė-Granskienė
dr. Giedrius Mozūraitis

© Lietuvos teismo ekspertizės centras, Lietuvos kriminalistų draugija, Vilnius, 2020

ISBN 978-9986-555-48-3

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

др. Эрик Трель,

Колледж государственной полиции,
Кафедра полицейского права,
ул. Эзермалас 10, 1006 Рига, Латвия,
e-mail <eriks.trels@gmail.com>

Аннотация

Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью (англ. *European Commission against racism and intolerance, ECRI*) при Совете Европы (англ. *Council of Europe*) в опубликованном 5 марта 2019 года «Пятом докладе по Латвии», отзываясь на информацию предоставленную Бюро омбудсмана и негосударственными организациями, указывает, что жертвы преступлений на почве ненависти зачастую не сообщают о случившемся в полицию. По мнению указанных организаций, это происходит как от отсутствия доверия к правоохранительным органам в целом, так и от сомнений в том, что соответствующие органы имеют желание либо возможность эффективно расследовать данного рода преступления. Кроме того, ECRI рекомендует создать в Латвийской Республике специальное подразделение, входящее в состав Государственной полиции, в компетенцию которого входили бы вопросы помощи менее защищенным группам населения.

В предыдущем, «Четвертом докладе по Латвии», который был опубликован 21 февраля 2012 года, ECRI указывал на недостаточно суровые приговоры, выносимые лицам, совершившим действия, направленные на возбуждение национальной, этнической или расовой вражды. По мнению ECRI, приговоры латвийских судов по данной категории дел, за редким исключением, были более чем снисходительны.

Автор предлагает свое видение проблематики применения нормативного регулирования, а также анализирует решения судов по данной категории дел, с целью выяснить изменилась ли ситуация с момента публикации «Четвертого доклада по Латвии» ECRI.

Ключевые слова: преступление на почве ненависти, разжигание ненависти, разжигание национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной ненависти.

Введение

Преступления на почве ненависти и борьба с ними не теряют своей актуальности как в Латвийской Республике, так и в других странах мира. 30 августа 2018 года Комитет по ликвидации расовой дискриминации (англ. *Committee on the elimination of racial discrimination, CERD*) Организации Объединённых Наций (далее—ООН) в своих Заключительных выводах о выполнении требований Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации¹ на территории Латвийской Республики, отметив достижения Латвии в борьбе с преступлениями на почве ненависти, выразил обеспокоенность небольшим числом зарегистрированных преступлений на почве ненависти². Об актуальности данного вопроса свидетельствуют также аналогичные выводы Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью³.

В 2016 году Бюро омбудсмена Латвийской Республики (латыш. *Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs*) провело исследование «Проблемные аспекты практики идентификации и расследования преступлений на почве ненависти и языка ненависти в Латвийской Республике» (латыш. *Naida runas un naida noziegumu atpazīšanas un izmeklēšanas prakses problēmaspekti Latvijas Republikā*), в котором говорится, что в случае необходимости определить, является ли конкретное преступное деяние «преступлением на почве ненависти» в понимании латвийского законодательства, требуется установить два критерия: (а) состав преступного деяния включен в Уголовный закон; (б) мотивом преступного деяния является ненависть по отношению к определенной группе общества⁴. В упомянутом исследовании данные критерии применяются в отношении статей Уголовного закона Латвийской Республики (далее—УЗ ЛР)⁵ предусматривающих ответственность за возбуждение национальной, этнической, расовой или религиозной ненависти (статья 78 УЗ ЛР), нарушение запрета дискриминации (статья 149.¹

¹ *International convention on the elimination of all forms of racial discrimination*. <https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-2&chapter=4&clang=_en>.

² *Concluding observations on the combined sixth to twelfth periodic reports of Latvia. Para 14*. The Committee on the elimination of racial discrimination. (2018), p. 3. <https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/LVA/CERD_C_LVA_CO_6-12_32235_E.pdf>.

³ *Report on Latvia. Fifth monitoring cycle. Para 40*. European commission against racism and intolerance of the Council of Europe. (2019), p. 18. <<https://rm.coe.int/fifth-report-on-latvia/1680934a9f>>.

⁴ *Naida runas un naida noziegumu atpazīšanas un izmeklēšanas prakses problēmaspekti Latvijas Republikā*. Tiesībsarga birojs. (2016), p. 9. <http://www.tiesibsargs.lv/uploads/content/publikacijas/naida_noziegumu_un_naida_runas_izmeklesana_lv_2016_1496214733.pdf>.

⁵ The Criminal law. <<https://likumi.lv/ta/en/en/id/88966-the-criminal-law>>.

УЗ ЛР) и возбуждение социальной ненависти (статья 150 УЗ ЛР).

В 2017 году Государственная полиция (латыш. *Valsts policija*) Латвийской Республики публикует методические рекомендации «Руководство по идентификации и расследованию преступлений на почве ненависти» (латыш. *Vadlīnijās „naida noziegumu” identifikācijai un izmeklēšanai*), в которых говорится, что под понятие «преступление на почве ненависти» обычно подпадают преступные деяния, предусмотренные следующими статьями УЗ ЛР: статья 71 «Геноцид», статья 71¹ «Призыв к геноциду», статья 78 «Возбуждение национальной, этнической или расовой ненависти», статья 149.¹ «Нарушение запрета дискриминации», статья 150 «Возбуждение социальной ненависти и розни», а также любое другое преступное деяние, совершенное по расистским, национальным, этническим или религиозным мотивам (пункт 14 части первой статьи 48)⁶.

В 2018 году Верховный суд Латвийской Республики (латыш. *Latvijas Republikas Augstākā tiesa*) опубликовал обзор судебной практики «Язык ненависти и свобода слова. Судебная практика по применению норм ст. 71.¹, 78, 150 Уголовного закона. Октябрь 2012–май 2018» (латыш. *Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 71.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs*) в котором понятие «преступление на почве ненависти» было применено по отношению к статьям, упомянутым в названии. Авторы обзора отмечают, что в указанный период вступило в силу только одно решение суда, которое рассматривало вопрос религиозной ненависти как обстоятельство, отягчающие ответственность, поэтому в обзоре рассмотрен также пункт 14 части первой статьи 48 УЗ ЛР. Кроме того, по данным Судебной информационной системы (латыш. *Tiesu informācijas sistēmā, TIS*), в указанный период не вступило в силу ни одно решение по статьям, предусматривающим уголовную ответственность за призыв к геноциду (статья 71.¹ УЗ ЛР) и за нарушение запрета дискриминации (статья 149.¹ УЗ ЛР). По данной причине указанные статьи в обзор не включены⁷.

Автор данной статьи указывает, что в «классической» восточноевропейской трактовке понятие «преступление на почве ненависти» обычно

⁶ Vadlīnijās „naida noziegumu” identifikācijai un izmeklēšanai. *Valsts policijas* Nr.3487 (2017), <http://www.vp.gov.lv/doc_upl/vadlin_naida_noziegumi_02.08.doc>.

⁷ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. Augstākā tiesa. (2018), <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

применяется по отношению к преступным деяниям, выражающимся в разжигании национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной ненависти (статьи 78 и 150 УЗ ЛР). Это обстоятельство определяет границы исследования: в статье будут рассмотрены вопросы, связанные с разжиганием национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной ненависти, ограниченные рамками указанных статей, санкциями данных статей 78 и 150 УЗ ЛР, а также решениями судов по данной категории дел.

Цель статьи – проанализировать решения судов по делам о преступлениях на почве ненависти на территории Латвийской Республики, выявить возможные проблемные аспекты и предложить возможные пути их решения.

Задачи исследования:

1) идентифицировать границы понятий «преступление на почве ненависти» и «язык ненависти» в нормативном регулировании ЛР, а также установить насколько актуальным является вопрос о возбуждении национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной ненависти;

2) сравнить решения судов по делам о преступлениях на почве ненависти на территории Латвийской Республики до момента публикации «Четвертого доклада по Латвии» ЕСРЛ от 21 февраля 2012 года и после него, а также анализировать статистические данные, на основании которых сделать выводы о перспективах дальнейшего развития сложившейся ситуации;

3) установить рамки свободы слова в делах о возбуждении национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной ненависти;

4) сделать общие выводы и предложить возможные решения проблем, установленных в ходе исследования.

Объект исследования: уголовно-правовые отношения, возникающие после совершения преступлений на почве ненависти.

Предмет исследования: правовое регулирование и практика правоприменения нормативного регулирования, предусматривающего ответственность за преступления на почве ненависти.

В исследовании использованы общенаучные методы исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и сравнительный методы, а также методы толкования (интерпретации) норм права, статистический анализ и другие методы.

1. Преступления на почве ненависти и язык ненависти

25 сентября 2014 года были внесены изменения в Уголовный закон Латвийской республики, призванные усовершенствовать нормативное регулирование по вопросам о так называемых «преступлениях на почве ненависти», предусматривающие наказание за возбуждение социальной ненависти и розни. Благодаря вышеуказанным изменениям УЗ ЛР на сегодняшний день полностью отвечает предложенному Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ, англ. *Office for democratic institutions and human rights*) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ, англ. *Organization for security and co-operation in Europe*) определению понятия «преступления на почве ненависти» (англ. *Hate crime*)⁸:

А) любое преступное деяние, в том числе преступление против личности или собственности, в котором потерпевший, место или цель преступления избраны по причине фактической или кажущейся связи, поддержки, принадлежности или участия в группе, определенной в части Б;

Б) группа может основываться на фактической или кажущейся принадлежности ее членов к определенной расе, национальному или этническому происхождению, языку, цвету кожи, религии, полу, возрасту, физической или душевной инвалидности, сексуальной ориентации, либо к другому признаку.

В свою очередь, определение понятию «язык ненависти» дано в Рекомендации № (97) 20 Комитета министров Совета Европы от 30 октября 1997 года, в котором говорится, что термин «язык ненависти» (англ. *Hate speech*) трактуется как понятие, охватывающее все формы самовыражения, которые включают распространение, провоцирование, стимулирование или оправдание расовой ненависти, ксенофобии, антисемитизма или других видов ненависти на основе нетерпимости, включая нетерпимость в виде агрессивного национализма или этноцентризма, дискриминации и враждебности в отношении меньшинств, мигрантов и лиц с эмигрантскими корнями⁹.

Понятия «преступления на почве ненависти» и «язык ненависти» в

⁸ *Hate Crimes in the OSCE region – incidents and responses*. Organisation on security and cooperation in Europe, Office for democratic institutions and human rights. (2008), p. 11.

⁹ *Hate Speech*. Recommendation No. R (97) 20 of the Committee of ministers of Council of Europe. <<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680505d5b>>.

латвийском законодательстве нормативно не закреплены. По содержанию под понятие «преступление на почве ненависти» подпадают статьи 78 и 150 УЗ ЛР.

На данный момент статья 78 УЗ ЛР «Возбуждение национальной, этнической или расовой ненависти» за действия, направленные на возбуждение национальной, этнической, расовой или религиозной ненависти или розни, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, либо кратковременное лишения свободы, либо принудительные работы, либо денежный штраф¹⁰. За те же самые действия, если они совершены должностным лицом или ответственным лицом предприятия или организации, либо совершенные группой лиц, либо с применением автоматизированных систем учета данных, предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, либо кратковременного лишения свободы, либо принудительных работ, либо денежного штрафа. За действия, предусмотренные первой частью данной статьи, если они связаны с применением насилия или угрозами, либо совершенные организованной группой, предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, с надзором probation на срок до трех лет, либо без него.

В свою очередь, статья 150 УЗ ЛР «Возбуждение социальной ненависти и розни» за действия, направленные на возбуждение ненависти или розни в зависимости от пола, возраста, инвалидности или по причине каких-либо других признаков лица, причинившее существенный ущерб, предусматривает наказание в виде кратковременного лишения свободы, либо принудительных работ, либо денежного штрафа. За те же самые действия, если они совершены должностным лицом или ответственным лицом предприятия или организации, либо совершенные группой лиц, либо с применением автоматизированных систем учета данных, предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, либо кратковременного лишения свободы, либо принудительных работ, либо денежного штрафа. За действия, предусмотренные первой частью данной статьи, если они связаны с применением насилия или угроз, либо совершенные организованной группой, предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до четырех лет, либо кратковременного лишения свободы, либо принудительных работ, либо денежного штрафа.

¹⁰ The Criminal law. <<https://likumi.lv/ta/en/en/id/88966-the-criminal-law>>.

Преступления на почве ненависти на практике чаще всего осуществляются в форме языка ненависти, путем распространения данного рода информации в сети Интернет. Служба государственной безопасности ЛР (латыш. *Valsts drošības dienests*, до 1 января 2019 года – Полиция безопасности, латыш. *Drošības policija*) в своем ежегодном публичном отчете указывает, что Интернет (социальные сети, приложения мобильной связи, закрытые дискуссионные форумы) продолжают оставаться важной платформой для распространения материалов пропаганды радикальных идей¹¹. Прогнозы данного учреждения говорят о том, что вопрос о распространения радикальных идей в Интернете не потеряет своей актуальности и в будущем.

2. Судебная практика, статистика и дальнейшие перспективы

Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью при Совете Европы в «Четвертом докладе по Латвии» указывает на недостаточно суровые приговоры, выносимые лицам, совершившим насильственные действия, направленные на возбуждение национальной, этнической или расовой вражды¹². По мнению комиссии, приговоры латвийских судов по данной категории дел, за редким исключением, были более чем снисходительны.

Рассмотрим статистическую информацию по данной категории дел, а также сравним ситуацию до 25 сентября 2014 года, когда были внесены изменения в Уголовный закон Латвийской республики, и после того. По данным Информационного центра Министерства Внутренних дел Латвийской Республики (латыш. *Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs*) за последние пять лет (с 1 января 2015 года по 1 января 2020 года) по статье 78 «Возбуждение национальной, этнической и расовой ненависти» УЗ ЛР было возбуждено 29 уголовных дела (2015–10, 2016–6, 2017–1, 2018–7, 2019–5) и по статье 150 «Возбуждение социальной ненависти или розни» УЗ ЛР (в редакции, вступившей в силу 29 октября 2014 года)–10 уголовных дел (2015–1, 2016–5, 2017–2, 2018–0, 2019–2)¹³.

¹¹ Publiskais pārskats par Valsts drošības dienesta darbību. *Valsts drošības dienests*, 28 (2019), <<https://vdd.gov.lv/lv/?rt=documents&ac=download&id=54>>.

¹² *Report on Latvia. Fourth monitoring cycle. Para.19.* European commission against racism and intolerance of the Council of Europe. (2012), p. 14. <<https://rm.coe.int/fourth-report-on-latvia/16808b58b6>>.

¹³ Kriminālā statistika. Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Informācijas Centrs. <<http://www.ic.iem.gov.lv/node/109>>.

За предыдущий период (с 1 января 2010 года по 1 января 2015 года) по статье 78 УЗ ЛР было возбуждено 64 уголовных дела (2010–7, 2011–12, 2012–17, 2013–20, 2014–8).

Статистические данные свидетельствуют, что количество начатых уголовных процессов (возбужденных дел) по статье 78 УЗ ЛР в период с 1 января 2015 года по 1 января 2020 года, по сравнению с периодом с 1 января 2010 года по 1 января 2015 года, сократилось более чем на половину. Данная информация подтверждает выводы, сделанные Комитетом по ликвидации расовой дискриминации при ООН и Европейской комиссией по борьбе с расизмом и нетерпимостью при Совете Европы, которые выразили обеспокоенность небольшим числом зарегистрированных преступлений на почве ненависти.

Верховный суд Латвийской Республики в обзоре судебной практики «Язык ненависти и свобода слова. Судебная практика по применению норм ст. 71.¹, 78, 150 Уголовного закона. Октябрь 2012–май 2018» обобщил решения по 39 судебным решениям (25 уголовных дел) по статье 78 УЗ ЛР и двум решениям по статье 150 УЗ ЛР¹⁴.

Как уже было сказано ранее, главным источником распространения ненависти является Интернет. Это также доказывает судебная практика: 24 из 25 начатых уголовных процессов (возбужденных дел) по статье 78 УЗ ЛР, были начаты (возбуждены) за преступные деяния, совершенные в сети Интернет¹⁵. Рассмотренные в обзоре преступные деяния были совершены на следующих Интернет страницах: www.rus.delfi.lv – 7, www.facebook.com – 4, www.ves.lv – 4, www.apollo.lv – 4, www.delfi.lv – 3, www.tvnet.lv – 2, www.ehorigi.lv – 1, www.draugiem.lv – 1, www.youtube.com – 1. В рамках одного дела могли быть рассмотрены комментарии, помещенные на нескольких Интернет страницах. Указанные комментарии были направлены против следующих этнических и религиозных групп: 10 – против евреев, 8 – против латышей, 3 – против русских, 1 – против цыган

¹⁴ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. *Augstākā tiesa*. (2018), <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

¹⁵ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. *Augstākā tiesa*. (2018), p. 36. <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

(ромов), 1 – против мусульман, 1 – против чернокожих¹⁶.

По данным статистики в отчетный период судами Латвийской Республики виновными в совершении преступного деяния, предусмотренного частью второй статьи 78 УЗ ЛР были признаны 23 лица, в том числе 1 женщина и 22 мужчины¹⁷. Анализируя судебную практику, можно сделать вывод, что в период с октября 2012 года по май 2018 года преступное деяние, предусмотренное частью второй статьи 78 УЗ ЛР на территории Латвийской Республики статистически чаще совершил мужчина, в среднем достигший возраста 41 года, что идет вразрез с бытующим в публичной среде мнением, что чаще всего преступления на почве ненависти в сети Интернет совершают подростки.

Анализируя практику примененных судом наказаний, автор статьи приходит к выводу, что данный среднестатистический преступник получил в среднем наказание в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев и 20 дней условно, с проверочным сроком в среднем на 10 месяцев и 3 дня¹⁸.

В период с октября 2012 года по май 2018 года только в трех случаях лицо, совершившее преступное деяние, предусмотренное частью второй статьи 78 УЗ ЛР, понесло «реальное наказание». В первом случае лицо получило наказание в виде лишения свободы сроком на 4 месяца (окончательное наказание назначено сроком на 7 месяцев, частично засчитывая неисполненное наказание по другому приговору), во-втором и третьем – в виде принудительных работ сроком на 100 часов и 140 часов, соответственно¹⁹.

В рассматриваемом обзоре судебной практики Верховного суда Латвийской Республики были анализированы два приговора по статье 150

¹⁶ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. *Augstākā tiesa.* (2018), p. 34. <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

¹⁷ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. *Augstākā tiesa.* (2018), p. 37–38. <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

¹⁸ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. *Augstākā tiesa.* (2018), p. 39–40. <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

¹⁹ Naida runa un vārda brīvība. Tiesu prakse krimināllietās par Krimināllikuma 74.¹, 78., 150. pantu. 2012.gada oktobris – 2018.gada maijs. *Augstākā tiesa.* (2018), p. 40. <http://at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Naida_runa_un_varda_briviba_Apkopojums_2018_22_10_2018.doc>.

«Возбуждение социальной ненависти или розни» УЗ ЛР. В обоих случаях лица, совершившие преступное деяние, предусмотренное частью третьей статьи 150 УЗ ЛР (преступное деяние совершено с применением насилия или угроз), признаны виновными в их совершении.

15 февраля 2017 года Тукумский районный суд за совершение действий, направленных на возбуждение ненависти или розни против иммигрантов, признал виновным 24-летнего мужчину–гражданина М. Б.²⁰. В размещенном на Интернет портале www.facebook.com комментарии, гражданин М.Б. призывал к насильственным действиям в отношении данной социальной группы. Гражданин М. Б. получил наказание в виде принудительных работ сроком на 160 часов.

Во втором деле 34-летний мужчина – гражданин И. Р. также на Интернет портале www.facebook.com совершил действия, направленные на возбуждение ненависти или розни против сексуальных меньшинств²¹. 10 января 2018 года Талсинский районный суд освободил гражданина И. Р. от наказания на основании части первой статьи 58 (От уголовной ответственности может быть освобождено лицо, совершившее преступное деяние, которое хотя и содержит признаки деяния, предусмотренного настоящим Законом, но которым не причинен такой вред, за который следовало бы присудить уголовное наказание) и части третьей статьи 59 (Суд может освободить лицо от наказания также в случаях, предусмотренных статьей 58 настоящего Закона).

После рассматриваемого в обзоре судебной практики Верховного суда Латвийской Республики периода судами были приняты различного рода решения по делам о преступлениях на почве ненависти, в том числе и решения о прекращении данных дел. Например, 7 декабря 2018 года Курземский районный суд признал невиновным в инкриминированном ему преступном деянии, предусмотренным частью второй статьи 78 УЗ ЛР, гражданина Б. и оправдал его²². Суд усомнился в квалификации приглашенных экспертов и указал, что в решение о назначении экспертизы были внесены вопросы юридического характера, т.е. вопросы для решения которых необходима юридическая квалификация, что входит в компетенцию следователя (лица, ведущего процесс), и решение которых

²⁰ *Tukuma rajona tiesas*. Nr. 11390001416 (2017), <<https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/300994.pdf>>.

²¹ *Talsu rajona tiesas*. Nr. 11380026317 (2018). Nav publicēts.

²² *Kurzemes rajona tiesas*. Nr. 11840004114 (2018), <<https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/388065.pdf>>.

нельзя передать другим юристам. В обязанности следователя входит задача сделать выводы о наличии состава преступного деяния в действиях конкретного лица. Суд отозвался на научную литературу по данному вопросу²³, и указал, что эксперт в своем заключении не имеет права рассматривать вопросы, требующие знаний в области права, если данные вопросы входят в компетенцию следователя, прокурора и суда.

Приглашение для проведения подобного рода экспертиз лица, которое не является экспертом экспертного учреждения, но знания и практический опыт которого достаточны для проведения экспертизы, вызывает неоднозначную оценку в среде профессионалов, часть которых считает, что следователь обязан обладать достаточным объемом знаний, чтобы вообще не проводить юридическую экспертизу текстов, содержание которых направлено на возбуждение национальной, этнической, расовой или религиозной ненависти, в тоже самое время, достаточно большая часть правоприменителей считает привлечение приглашенного эксперта необходимым²⁴.

Рассмотренное выше решение суда выпадает из общей судебной практики, т.к. чаще всего суд принимает противоположные решения. Например, 4 марта 2020 года Рижский городской суд Латгальского предместья за совершение действий, направленных на возбуждение ненависти или розни против евреев, признал виновным гражданина А.²⁵ Данный гражданин получил наказание в виде принудительных работ сроком на 140 часов.

Аналогичная реакция на заявления о преступлениях на почве ненависти наблюдается и в действиях сотрудников правоохранительных органов, когда в похожих ситуациях ими зачастую принимаются противоположные решения. Так, в распоряжении автора имеется информация о двух решениях об отказе в возбуждении уголовного процесса по факту размещения в сети Интернет комментариев, содержание которых было направлено против представителей сексуальных меньшинств. В первом случае в социальной сети *Twitter* был размещен комментарий следующего содержания: «Я думаю, что всех геев надо бы [изображение пистолета] и не надо быть националистом, чтобы появились неприятные эмоции по

²³ Liede A. *Latvijas PSR Kriminālprocess*. Vispārīgā daļa un tiesu pierādījumi. (2010), p. 181.

²⁴ Kamenska A., Treļš Ē. *Naida noziegumi: prakse un problēmas*. (2017), p. 26–29 un 50–52.

²⁵ *Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas*. Nr. 11840001519 (2020), <<https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/408818.pdf>>.

отношению к взглядам и образу жизни гомосексуалистов»²⁶. В решении об отказе в возбуждении уголовного процесса изображение пистолета было объяснено инспектором, как «эмоциональная икона – игрушечный пистолет», а также было высказано мнение, что этим фактом никому не может быть причинен какой-либо ущерб. Во втором случае в ходе проверки инспектору не удалось расшифровать аббревиатуру «LGBTQ». Указанные случаи подтверждают целесообразность и необходимость проведения дополнительного профессионального обучения сотрудников полиции и других правоохранительных органов, которое может быть осуществлено Колледжем Государственной полиции.

Распространение коронавируса «Covid-19» внесло коррективы в нашу повседневную жизнь. Изменения коснулись все области деятельности человека, в том числе и деятельности правоохранительных органов. Как отметил исполняющий обязанности начальника Государственной полиции А. Гришин, уровень преступности в период кризиса, связанного с распространением «Covid-19», пока существенно не вырос, но полиция готова к его росту²⁷. Причиной роста преступности может стать длительный экономический простой. На данный момент небольшой прирост наблюдается по отдельным видам киберпреступности, например, распространении фальшивых новостей или высказываний, граничащих с разжиганием ненависти. Информацию, полученную по данным фактам, полиция изучает и в случае необходимости принимает решение о начале уголовного процесса.

Анализ, проведенный сотрудниками Государственной полиции, а также доступная в публичной среде информация, свидетельствуют о возможном приросте преступлений на почве ненависти в отношении лиц, больных коронавирусом «Covid-19», а также лиц, несоблюдающих карантин. Похожие тенденции наблюдаются и в некоторых других странах Европейского союза. По мнению автора, вопросы, связанные с преступлениями на почве ненависти и борьбы с ними, не потеряют своей актуальности и в дальнейшем.

²⁶ Перевод автора.

²⁷ Grišins A. *Noziedzības līmenis Covid-19 krīzes laikā nepalīelinās, bet policija ir gatava.* (2020), <<https://www.la.lv/grisins-noziedzibas-limenis-covid-19-krizes-laika-nepalielinas-bet-policija-ir-gatava>>.

3. О рамках свободы слова

Статья 100 Конституции Латвийской Республики предоставляет каждому человеку право на свободу слова, которая включает в себя право свободного получения, владения и распространения информации, выражения своих взглядов, и запрещает цензуру²⁸.

Конституционный суд Латвийской Республики (латыш. *Latvijas Republikas Satversmes tiesa*) указал, что свобода слова не является абсолютной и не означает вседозволенность.²⁹ Конституция и международные документы по правам человека предусматривают ограничение свободы слова. Так, в другом своем решении Конституционный суд Латвийской Республики указал, что ограничения прав человека на свободу слова допустимы в случае, когда свобода слова нарушает права других лиц, а также в случае, когда свобода слова представляет прямую и явную угрозу обществу³⁰. Конституционный суд Латвийской Республики также указал, что правовая норма, ограничивающая любое из фундаментальных прав человека, должна быть точной и понятной³¹.

В пункте втором статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится, что осуществление прав и свобод может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия³².

В свою очередь в пункте третьем статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах говорится, что пользование правами

²⁸ The Constitution of the Republic of Latvia. <<https://likumi.lv/ta/en/en/id/57980-the-constitution-of-the-republic-of-latvia>>.

²⁹ Latvijas Republikas Satversmes tiesas Nr.2003-05-01. <http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2003-05-01_Spriedums.pdf>.

³⁰ Latvijas Republikas Satversmes tiesas Nr.2003-02-0106. <http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2003-02-0106_Spriedums.pdf>.

³¹ Latvijas Republikas Satversmes tiesas Nr.2005-17-01. <http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2005-17-01_spriedums.pdf>.

³² *Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms*. <<https://likumi.lv/ta/en/starptautiskie-ligumi/id/649-convention-for-the-protection-of-human-rights-and-fundamental-freedoms>>.

налагает особые обязанности и особую ответственность, которая может быть сопряжена с некоторыми ограничениями. Данные ограничения должны быть установлены законом и являться необходимыми: (1) для уважения прав и репутации других лиц; (2) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения³³.

По мнению автора данной статьи, в делах о призывах к противоправным действиям правоприменителю необходимо действовать согласно выводам Коллегии по уголовным судам Рижского окружного суда, который признал, что необходимо соблюдать баланс между правом на распространение информации и репутацией или правами других лиц³⁴.

В решении Европейского суда по правам человека по делу «Erbakan против Турции» (*Erbakan v. Turkey*) отмечено, что терпимость и равное уважение достоинства всех людей составляют основу демократического плюралистического общества³⁵. Далее суд указал, что принципиальной становится необходимость в некоторых демократических обществах применить санкции против всех форм самовыражения, которые распространяют, провоцируют, стимулируют или оправдывают основанную на нетерпимости ненависть, или даже предотвратить такие формы самовыражения.

Выводы и рекомендации

Автор данного исследования предлагает к обсуждению следующие выводы и предложения:

1. Понятия «преступления на почве ненависти» и «язык ненависти» в латвийском законодательстве нормативно не закреплены. По содержанию под понятие «преступление на почве ненависти» подпадают статьи 78 «Возбуждение национальной, этнической или расовой ненависти» и 150 «Возбуждение социальной ненависти и розни» Уголовного закона.

2. На территории Латвийской Республики преступления на почве ненависти чаще всего осуществляются в форме языка ненависти, и происходят в сети Интернет.

3. Распространенные публично тексты, содержащие предвзятое

³³ *International covenant on civil and political rights*. <<https://likumi.lv/ta/en/starptautiskie-ligumi/id/705-international-covenant-on-civil-and-political-rights>>.

³⁴ *Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijas*. Nr. K04-0082-07 (2007). Nav publicēts.

³⁵ *Erbakan v. Turkey*. <<https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=003-1728198-1812055&filename=003-1728198-1812055.pdf>>.

отношение и стереотипы по отношению к различным социальным группам, а также любые публичные призывы к противоправным действиям, направленным на возбуждение национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной ненависти, выходят за рамки свободы слова, предусмотренной статьей 100 Конституции Латвийской Республики, статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

4. Анализируя статистическую информацию по делам о преступлениях на почве ненависти на территории Латвийской Республики, автор приходит к выводу, что количество начатых уголовных процессов (возбужденных дел) по статье 78 «Возбуждение национальной, этнической или расовой ненависти» Уголовного закона за последние пять лет (с 1 января 2015 года по 1 января 2020 года), по сравнению с аналогичным периодом с 1 января 2010 года по 1 января 2015 года, сократилось более чем на половину. Данная информация подтверждает выводы, сделанные Комитетом по ликвидации расовой дискриминации при ООН и Европейской комиссией по борьбе с расизмом и нетерпимостью при Совете Европы, которые выразили обеспокоенность небольшим числом зарегистрированных преступлений на почве ненависти.

5. Анализируя решения судов по делам о преступлениях на почве ненависти на территории Латвийской Республики, принятые после публикации Европейской комиссией по борьбе с расизмом и нетерпимостью «Четвертого доклада по Латвии» от 21 февраля 2012 года, автор приходит к выводу, что ситуация по данному вопросу существенно не изменилась и приговоры, выносимые лицам, совершившим действия, направленные на возбуждение национальной, этнической, расовой, религиозной или социальной вражды, по-прежнему недостаточно суровы.

6. Для улучшения способности идентификации преступлений на почве ненависти и повышения качества их расследования Колледжу Государственной полиции необходимо провести дополнительное профессиональное обучение по данному вопросу как можно большему числу сотрудников Государственной полиции.

BAUDŽIAMOJI ATSAKOMYBĖ UŽ NEAPYKANTOS NUSIKALTIMUS LATVIJOS RESPUBLIKOJE

Ēriks Treļš

Santrauka

Europos komisija prieš rasizmą ir netoleranciją (EKRN) 2019 m. kovo 5 d. paskelbė ataskaitą apie Latviją (penktas priežiūros ciklas). Ataskaitoje, remiantis visuomeninių organizacijų, mažumų atstovų bei ombudsmeno pateiktais duomenimis, konstatuota, kad neapykantos nusikaltimai yra latentiški, t. y. nusikaltimų aukos dažnai nenoriai skundžiasi savo atžvilgiu patirtu netinkamu elgesiu. Latentiškumas nulemtas žemu pasitikėjimu policija bei jos galimybėmis efektyviai ištirti tokio pobūdžio veikas.

Todėl EKRN pateikė rekomendacijas įsteigti policijos padaliniuose specializuotus skyrius, skirtus neapykantos nusikaltimų tyrimo gerinimui bei pažeidžiamų grupių pasitikėjimo skatinimui.

Taip pat jau 2012 metais EKRN pažymėjo, kad bausmės už neapykantos nusikaltimus yra per švelnios Latvijoje.

Taigi autorius straipsnyje siekia atskleisti pokyčius, kurie buvo nulemti šių EKRN išsakytų pastebėjimų.

Raktiniai žodžiai: neapykantos nusikaltimai, neapykantą skatinantys pasisakymai, policijos pajėgos.

CRIMINAL LIABILITY FOR HATE CRIMES IN THE TERRITORY OF THE REPUBLIC OF LATVIA

Ēriks Treļš

Summary

The European Commission against racism and intolerance (ECRI) published on 5 March 2019 Report on Latvia (fifth monitoring cycle). NGOs and minority representatives, as well as the Ombudsman, also indicated to ECRI that victims of hate speech do not often report incidents to the police due to lack of trust in the willingness or ability of the law enforcement agencies to investigate these cases effectively.

ECRI recommends, as a matter of priority, that the authorities establish a unit within the State Police tasked with reaching out to vulnerable groups in

order to increase trust in the police and address the problem of under-reporting of racist and homo-/transphobic hate crimes.

In 2012 the ECRI pointed out that the penalties for racist violence (with a few exceptions, the imposition of custodial penalties) in Latvia are too lenient.

The author offers his vision of the actual situation and how things have changed since the fourth ECRI Report on Latvia.

Key words: hate crime, hate speech, triggering national, ethnic, racial, religious or social hatred.

Kriminalistika ir teismo ekspertologija: mokslas, studijos, praktika 16 [sudarytojai Gabrielė Juodkaitė-Granskienė, Giedrius Mozūraitis; mokslo-redakcinis komitetas: Henryk Malewski (pirmininkas) ir kt.] Lietuvos teismo ekspertizės centras, Lietuvos kriminalistų draugija. – Vilnius, 2020. – 520 p. – Lietuvių, anglų, lenkų, slovakų, ukrainiečių, rusų kalbomis.

Criminalistics and forensic expertology: science, studies, practice 16 [compilers Gabrielė Juodkaitė-Granskienė, Giedrius Mozūraitis; scientific-editorial committee: Henryk Malewski (chairman) and others] Forensic Science Centre of Lithuania, Criminalists' association of Lithuania. – Vilnius, 2020. – 520 p. – In Lithuanian, English, Polish, Slovak, Ukrainian and Russian languages.

Криминалистика и судебная экспертиология: наука, обучение, практика 16 [составители Gabrielė Juodkaitė-Granskienė, Giedrius Mozūraitis; Научно-редакционный комитет: Henryk Malewski (председатель) и др.] Центр судебной экспертизы Литвы, Литовское общество криминалистов. – Вильнюс, 2020. – 520 с. – На литовском, английском, польском, словацком, украинском, русском языках.

ISBN 978-9986-555-48-3

16

Kriminalistika ir teismo ekspertologija:
mokslas, studijos, praktika.

Criminalistics and forensic expertology:
science, studies, practice.

Криминалистика и судебная экспертиология:
наука, обучение, практика.

Sudarė · Compiled by · Составленно *Gabrielė Juodkaitė-Granskienė, Giedrius Mozūraitis*

Vertė · Translated by · Переводили
Andrej Gorbatkov, Gabrielė Juodkaitė-Granskienė, Henryk Malewski

Viršelio dailininkas · Cover design · Художник обложки *Adas Toleikis*
Redagavo · Edited by · Редактор *Gabrielė Juodkaitė-Granskienė*
Maketavo · Layout design · Макетирование *Artūras Jaugėla*

2020-12-31. Elektroninė laikmena.

Parengė: Lietuvos teismo ekspertizės centras, Lietuvos kriminalistų draugija,
Lvovo g. 19A, 09313 Vilnius.